

POSTANOWIENIE NR 379/2024

KOMISARZA WYBORCZEGO WE WROCŁAWIU I

z dnia 11 marca 2024 r.

w sprawie rozpoznania odwołania komitetu wyborczego wyborców pod nazwą KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW MARIII SZYMEROWSKIEJ od uchwały Gminnej Komisji Wyborczej w Długołęce z dnia 6 marca 2024 r. w sprawie odmowy rejestracji zgłoszenia listy kandydatów na radnych komitetu wyborczego pod nazwą KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW MARIII SZYMEROWSKIEJ w okręgu wyborczym nr 1 w wyborach organów jednostek samorządu terytorialnego zarządzanych na dzień 7 kwietnia 2024 r.

Na podstawie art. 432 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2023 r. poz. 2408) w związku z § 10 uchwały Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 5 lutego 2018 r. w sprawie określenia właściwości terytorialnej i rzeczowej komisarzy wyborczych oraz ich siedzib, a także trybu pracy komisarzy wyborczych, Komisarz Wyborczy we Wrocławiu I po rozpatrzeniu odwołania, z dnia 6 marca 2024 r. złożonego przez Piotra Łaszewskiego – osobę upoważnioną przez pełnomocnika wyborczego KOMITETU WYBORCZEGO WYBORCÓW MARIII SZYMEROWSKIEJ

postanawia

uznać odwołanie za niezasadne,

UZASADNIENIE

Gminna Komisja Wyborcza w Długołęce uchwałą Nr 5/2024 r. z dnia 6 marca 2024 r. odmówiła rejestracji zgłoszenia listy kandydatów na radnych komitetu pod nazwą KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW MARIII SZYMEROWSKIEJ w okręgu wyborczym nr 1 w wyborach organów jednostek samorządu terytorialnego zarządzanych na dzień 7 kwietnia 2024 r.

Jako przyczynę odmowy rejestracji wskazano wadę polegającą na braku wymaganej liczby podpisów wyborców popierających zgłoszenie i brak możliwości jej usunięcia w terminie ustalonym dla dokonywania zgłoszeń. Komisja ustaliła, iż komitet zgłosił przedmiotową listę kandydatów na radnego do rejestracji w dniu 4 marca 2024 r. o godzinie 14:17 Do zgłoszenia dołączono wykaz podpisów, który obejmował 18 kart z podpisami wyborców, na których znajdowało się 173 podpisów.

Uchwała została podana do publicznej wiadomości na stronie BIP Urzędu Gminy Długołęka, w którym siedzibę ma Gminna Komisja Wyborcza, w dniu 6 marca 2024 r.

W dniu 8 marca 2024 r., czyli w ustawowym terminie, wpłynęło do Komisarza Wyborczego we Wrocławiu I odwołanie od powyższej uchwały. W odwołaniu wskazano, iż Gminna Komisja Wyborcza w Długołęce w dokumencie „potwierdzenie zgłoszenia do rejestracji listy kandydatów na radnych” nie wskazywała planowanej daty i godziny sprawdzania podpisów. Ponadto zdaniem Skarżącego członkowie Gminnej Komisji Wyborczej w Długołęce nie potrafili prawidłowo poinformować Skarżącego o terminie sprawdzania podpisów, co miało uniemożliwić Skarżącemu, będącemu osobą upoważnioną przez pełnomocnika wyborczego komitetu do zgłaszania list kandydatów na radnych, uczestniczenia w procesie badania podpisów oraz składania ewentualnych wyjaśnień i dokonywania sprostowań. Zdaniem Skarżącego Gminna Komisja Wyborcza w Długołęce niezgodnie z prawdą zawarła informacje o tym, że ponumerowała wszystkie strony wykazu podpisów poparcia kiedy to on sam miał dokonać ponumerowania arkuszy jeszcze przed złożeniem dokumentów. Skarżący podnosi, że Gminna Komisja Wyborcza w Długołęce stwierdziła złożenie 18 arkuszy zawierających łącznie 173 podpisy poparcia kiedy jego zdaniem tych podpisów łącznie miało znajdować się na arkuszach 179. Następnie Skarżący wskazuje, że został zapewniony o tym, że zgłoszone listy poparcia spełniają warunki formalne, a dopiero z uchwały miał dowiedzieć się o tym, że arkusz nr 17 został całkowicie wykreślony ze względu na brak wpisanego numeru okręgu wyborczego nr 1.

Zdaniem Skarżącego został on pozbawiony możliwości dokonywania wyjaśnień i sprostowań w złożonej dokumentacji pomimo pozostawania w ciągłej gotowości do dokonywania stosownych korekt.

Komisarz Wyborczy we Wrocławiu I badając odwołanie, zważył co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Komisarz Wyborczy we Wrocławiu I ustalił, iż Gminna Komisja Wyborcza w Długołęce w sposób prawidłowy dokonała weryfikacji podpisów i w większości prawidłowo zakwalifikowała wady podpisów poparcia. Komisja jednak dopuściła się nieprecyzyjnego wyszczególnienia charakteru błędów w złożonych podpisach poparcia pod listą kandydatów na radnych, co mogło wprowadzać niezrozumienie przez Skarżącego podjętego rozstrzygnięcia. Komisarz Wyborczy we Wrocławiu zwrócił się do Gminnej Komisji Wyborczej w Długołęce celem uzyskania wyjaśnień oraz odniesienia się do poszczególnych zarzutów Skarżącego.

W dniu 4 marca 2024 r. osoba upoważniona przez pełnomocnika wyborczego KOMITETU WYBORCZEGO WYBORCÓW MARII SZYMEROWSKIEJ złożyła Gminnej Komisji Wyborczej w Długołęce listy kandydatów na radnych do trzech z czterech okręgów wyborczych (nr 1, nr 2 i nr 3), w tym o godzinie 14:17 listę kandydatów na radnych w okręgu wyborczym nr 1. O godzinie 14:45 przystąpiono do wstępnego badania złożonej dokumentacji pod względem formalnym. Szczegółowe badanie wykazu podpisów z wykorzystaniem Centralnego Rejestru Wyborców Gminna Komisja Wyborcza w Długołęce rozpoczęła w dniu 4 marca 2024 r. o godzinie 15:30, a zakończyła w dniu 5 marca 2024 r. o godzinie 15:40.

Niezwłocznie po przyjęciu dokumentów zgłoszeniowych Gminna Komisja Wyborcza w

Długołęce przystąpiła do ich weryfikacji pod kątem kompletności dokumentów, a następnie weryfikacji złożonych podpisów poparcia. W związku z pośpiechem przy wykonywanych czynnościach pominięto rubrykę przeznaczoną na wpisanie daty i godziny w systemie Wsparcia Organów Wyborczych, co zdaniem komisji nie było elementem obligatoryjnym do wydania potwierdzenia Skarżącemu. Spowodowało to brak umieszczenia takiej informacji w dokumencie pt. „potwierdzenie zgłoszenia do rejestracji listy kandydatów na radnych”. Zgodnie z wyjaśnieniami Gminnej Komisji Wyborczej w Długołęce komisja ta nie była w stanie w sposób jednoznaczny stwierdzić ile czasu zajmie jej procedura badania podpisów poparcia list kandydatów na radnych, toteż poinformowała Skarżącego, że dokumenty będą badane niezwłocznie jednak nie później niż w ustawowym terminie 3 dni. Ponadto komisja zwróciła uwagę, że harmonogram pracy i dyżurów Gminnej Komisji Wyborczej w Długołęce wywieszony jest na drzwiach siedziby komisji oraz umieszczony na stronie internetowej BIP Urzędu Gminy Długołęka.

W przypadku rozbieżności dotyczącej deklarowanej liczby podpisów poparcia (179 podpisów), a tej ujętej w uchwale Gminnej Komisji Wyborczej w Długołęce z dnia 6 marca 2024 r. w sprawie odmowy rejestracji zgłoszenia listy kandydatów na radnych komitetu wyborczego pod nazwą KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW MARII SZYMEROWSKIEJ w okręgu wyborczym nr 1 w wyborach organów jednostek samorządu terytorialnego zarządzonych na dzień 7 kwietnia 2024 r. (173 podpisów), różnica ta miała wynikać stąd, że po nieuwzględnieniu w wyliczeniach podpisów poparcia z nieważnego arkusza podpisów poparcia nr 17 pominięto znajdujące się tam 6 złożonych podpisów.

Zgodnie z przesłanym przez Gminną Komisję Wyborczą w Długołęce protokołem z badania wykazu podpisów oraz złożonymi wyjaśnieniami ustalono, że komisja przeprowadziła badanie wykazu podpisów dzieląc je na dwa etapy. Pierwszy etap badania rozpoczął się niezwłocznie po przyjęciu dokumentów zgłoszeniowych komitetu, tj. o godzinie 14:45, kiedy komisja badając złożony wykaz podpisów nie korzystała z Centralnego Rejestru Wyborców. W toku tak przeprowadzonego badania w wyniku weryfikacji ustalono, że wykaz obejmuje 12 podpisów wadliwych, tj. 1 błąd ze względu na wadliwie podany adres, 3 błędy ze względu na wadliwie podany numer PESEL, 2 błędy ze względu na błędnie podaną datę poparcia oraz nie uwzględniono 6 podpisów poparcia znajdujących się na arkuszu poparcia nr 17 uznanym za nieważny z powodu braku wpisanego numeru okręgu wyborczego. Po tak przeprowadzonej wstępnej weryfikacji list podpisów poparcia komisja uznała za prawidłowo złożone 167 podpisów, które następnie zostały poddane ponownemu, drugiemu etapowi, badania podpisów poparcia za pomocą Centralnego Rejestru Wyborców. W toku tak przeprowadzonej weryfikacji wykazano, że 24 złożone podpisy poparcia zostały uznane za nieważne ze względu na brak ujęcia danego wyborcy w Centralnym Rejestrze Wyborczym na terenie gminy Długołęka.

Wobec powyższego prawidłowa liczba złożonych podpisów pod listą poparcia listy kandydatów na radnych w okręgu wyborczym nr 1 wynosi 143. Jednakże nawet gdyby uwzględnić poprawnie złożone podpisy poparcia z arkusza nr 17 to ze względu na to, że 5 z 6 podpisów poparcia zostałyby zakwalifikowanych jako podpisy ważne lista kandydatów otrzymałaby łącznie 148 podpisów. Taki wynik także byłby ilością niewystarczającą do zarejestrowania listy kandydatów

na radnych.

W momencie stwierdzenia wyżej wymienionych wad wykazu podpisów poparcia niemożliwym było już ich usunięcie ze względu na upływ terminu do dokonywania zgłoszeń w związku z czym Gminna Komisja Wyborcza w Długołęce postąpiła w sposób właściwy wydając uchwałę w sprawie odmowy rejestracji zgłoszenia listy kandydatów na radnych komitetu wyborczego. W ocenie Komisarza Wyborczego we Wrocławiu nie można zarzucić Gminnej Komisji Wyborczej w Długołęce celowego działania wbrew interesowi Skarżącego ze względu na brak wskazania mu dokładnej daty i godziny rozpoczęcia badania podpisów poparcia, gdyż działała ona zgodnie z przyjętym i upublicznionym harmonogramem prac komisji.

Komisarz Wyborczy we Wrocławiu dokonał ponownej weryfikacji złożonych podpisów poparcia i stwierdza prawidłowość weryfikacji podpisów dokonanych przez Gminną Komisję Wyborczą w Długołęce. W toku tej weryfikacji ustalono następujące błędy:

1. na karcie podpisów nr 2 w pozycjach 4, 5 oraz 6 podano adres zamieszkania wyborcy niezgodny z CRW,
2. na karcie podpisów nr 2 w pozycji 7 podano błędny numer PESEL,
3. na karcie podpisów nr 3 w pozycji 8 podano adres zamieszkania wyborcy niezgodny z CRW,
4. na karcie podpisów nr 4 w pozycji 2 podano wadliwie imię wyborcy,
5. na karcie podpisów nr 4 w pozycjach 4 i 5 podano adres zamieszkania wyborcy niezgodny z CRW,
6. na karcie podpisów nr 5 w pozycji 3 podano adres zamieszkania wyborcy niezgodny z CRW,
7. na karcie podpisów nr 6 w pozycji 3 podano adres zamieszkania wyborcy niezgodny z CRW,
8. na karcie podpisów nr 7 w pozycji 2 podano adres zamieszkania wyborcy niezgodny z CRW,
9. na karcie podpisów nr 8 w pozycji 4 podano adres zamieszkania wyborcy niezgodny z CRW,
10. na karcie podpisów nr 9 w pozycjach 1, 7, 8 oraz 12 podano adres zamieszkania wyborcy niezgodny z CRW,
11. na karcie podpisów nr 10 w pozycjach 1, 6 oraz 8 podano adres zamieszkania wyborcy niezgodny z CRW,
12. na karcie podpisów nr 11 w pozycji 5 podano błędnie datę poparcia,
13. na karcie podpisów nr 12 w pozycji 9 podano adres zamieszkania wyborcy niezgodny z CRW,
14. na karcie podpisów nr 13 w pozycjach 2 i 3 podano adres zamieszkania wyborcy niezgodny z CRW,
15. na karcie podpisów nr 13 w pozycjach 5 i 6 błędnie podano numer PESEL,
16. na karcie podpisów nr 14 w pozycjach 1 i 11 podano adres zamieszkania wyborcy niezgodny z CRW,
17. na karcie podpisów nr 15 w pozycjach 2 i 9 podano adres zamieszkania wyborcy niezgodny z CRW,
18. na karcie podpisów nr 16 w pozycji 7 podano adres zamieszkania wyborcy niezgodny z CRW,
19. na karcie podpisów nr 16 w pozycji 11 błędnie podano numer PESEL,
20. karta 17 w całości nieważna.

Negatywna weryfikacja wyborcy w CRW oznacza, że nie jest on ujęty w stałym obwodzie głosowania w Centralnym Rejestrze Wyborców na terenie danej gminy, nie posiada czynnego prawa wyborczego w zakresie wyborów do danej rady gminy, i nie jest uprawniony do udzielenia poparcia liście kandydatów.

Łącznie 31 błędnych podpisów poparcia, a po uwzględnieniu podpisów z karty nr 17 ich suma wynosiłaby 37. Przy deklarowanych 179 złożonych podpisach poparcia komitet złożył 142 prawidłowe podpisy poparcia, co jest wartością niewystarczającą do zarejestrowania list kandydatów na radnych w okręgu wyborczym nr 1.

Zgodnie z Uchwałą nr 58/2024 Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 12 lutego 2024 r. w sprawie wytycznych dla terytorialnych komisji wyborczych dotyczących wykonywania zadań do dnia głosowania w wyborach organów jednostek samorządu terytorialnego zarządzonych na dzień 7 kwietnia 2024 r., prawidłowo sporządzony wykaz podpisów wyborców udzielających poparcia liście kandydatów zawiera czytelnie wpisane nazwiska, imiona, adresy zamieszkania zgodne z adresem ujęcia w stałym obwodzie głosowania w Centralnym Rejestrze Wyborców, numery PESEL, daty udzielenia poparcia oraz własnoręczne podpisy wyborców udzielających poparcia liście. W oparciu o te wytyczne Komisja prawidłowo zakwalifikowała wady wykazu podpisów. Adres zamieszkania musi obejmować nazwę miejscowości (miasta, wsi, osady) oraz nazwę ulicy i numer domu oraz numer lokalu (mieszkania). Brak danych lub niepełne określenie adresu zamieszkania spowoduje uznanie poparcia za złożone wadliwie. Każdy wyborca udzielający poparcia danej liście kandydatów na radnych musi być ujęty się w stałym obwodzie głosowania w Centralnym Rejestrze Wyborców na terenie danej gminy. W przypadku błędnego podania numeru PESEL wyborcy niemożliwym jest prawidłowe zidentyfikowanie czy w rzeczywistości dany wyborca udzielił poparcia liście kandydatów na radnych.

Zgodnie z powyższymi wytycznymi terytorialne komisje wyborcze po przyjęciu dokumentów zgłoszeniowych numerują i opatrują pieczęcią komisji wszystkie arkusze wykazu podpisów, odnotowują datę i godzinę oraz liczbę porządkową wpływu, a następnie wydają potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia. Fakt, że Gminna Komisja Wyborcza w Długołęce zawarła wzmiankę o tym, że „ponumerowała każdy arkusz wykazu poparcia”, kiedy w rzeczywistości mógł on być już ponumerowany przez Skarżącego nie stanowi przesłanki mogącej uznać wniesione odwołanie za uzasadnione.

Wytyczne dla terytorialnych komisji wyborczych dotyczących wykonywania zadań do dnia głosowania w wyborach organów jednostek samorządu terytorialnego zarządzonych na dzień 7 kwietnia 2024 r., poza obecnością pełnomocnika wyborczego (lub osoby przez niego upoważnionej) podczas procesu badania złożonych dokumentów **nie przewidują możliwości dokonywania korekt w złożonych dokumentach zgłoszeniowych czy wyjaśniania zaistniałych rozbieżności w toku sprawdzania podpisów poparcia**. Zgodnie z wytycznymi jeżeli terytorialna komisja stwierdzi wady zgłoszenia inne niż dotyczące wykazu osób popierających, wskazuje je w uchwale i wzywa osobę zgłaszającą listę do ich usunięcia w terminie 2 dni. Natomiast jeżeli zgłoszenie listy zostało dokonane w takim terminie, że usunięcie stwierdzonych wad dotyczących wykazu podpisów

nie jest możliwe w terminie ustalonym dla dokonywania zgłoszeń, komisja podejmuje uchwałę o odmowie rejestracji zgłoszenia. Uchwałę w tej sprawie, wraz z uzasadnieniem, zamieszcza się w Biuletynie Informacji Publicznej organu obsługującego komisję i doręcza się zgłaszającemu oraz przesyła komisarzowi wyborczemu. Mając powyższe na uwadze niemożliwym było uzupełnianie wykazu podpisów list poparcia przez komitet po dniu zakończenia ich badania przez Gminną Komisję Wyborczą w Długołęce ze względu na upływ terminu przeznaczonego na dokonywanie rejestracji list komitetów na radnych.

Reasumując należy wskazać, że komisja postąpiła prawidłowo wydając uchwałę o w sprawie odmowy rejestracji zgłoszenia listy kandydatów na radnych komitetu wyborczego zamiast uchwały o odmowie przyjęcia zgłoszenia listy ze wskazaniem ustalonych wad jak wnioskuje Skarżący (art. 430 § 2 ustawy Kodeks wyborczy).

Odnosnie błędów dotyczących wykazanych błędnych podpisów poparcia wytyczne dla terytorialnych komisji wyborczych nie zabraniają komisjom dokonywania podziału procesu badania na poszczególne etapy. Jednak zgodnie z wytycznymi w uchwale jak i wewnętrznym protokole z badania podpisów winien znajdować się inny opis z wyszczególnieniem błędów uznanych za wadliwe. Zbiorcze ustalenia dotyczące weryfikacji wykazu podpisów komisja podaje w protokole wewnętrznym badania wykazu obejmującym: ogółem liczbę wyborców, którzy złożyli podpisy, liczbę podpisów złożonych wadliwie z podziałem według rodzaju wad i liczbę wyborców, którzy prawidłowo udzielili poparcia zgłoszeniu listy. Natomiast Gminna Komisja Wyborcza w Długołęce w sposób błędny opisała liczbę podpisów uznanych za prawidłowe wskazując ich liczbę (167 podpisów), a następnie dodała adnotacje o odrzuconych podpisach ze względu na niezgodność danych z Centralnym Rejestrem Wyborców nie czyniąc przy tym żadnej wzmianki, że te podpisy także są odejmowane od łącznej liczby złożonych podpisów uznanych za złożone prawidłowo. Biorąc pod uwagę odrzucenie 24 podpisów z powodu niezgodności danych z CRW prawidłowa liczba podpisów uznanych za złożone prawidłowo powinna wynosić 143 nie zaś 167.

Mając powyższe na względzie należało postanowić jak w sentencji.

Zgodnie z art. 432 § 2 ustawy Kodeks wyborczy na postanowienie komisarza wyborczego uznające odwołanie za nieuzasadnione osobie zgłaszającej listę przysługuje prawo wniesienia skargi do Państwowej Komisji Wyborczej w terminie 2 dni od daty podania do publicznej wiadomości postanowienia komisarza wyborczego. Państwowa Komisja Wyborcza rozpatruje skargę i wydaje postanowienie w terminie 2 dni. Od postanowienia Państwowej Komisji Wyborczej nie przysługuje środek prawny.

**Komisarz Wyborczy
we Wrocławiu I**

/-/ Maciej Skórniak

Otrzymuje:

1. Skarżący,
2. Gminna Komisja Wyborcza w Długołęce.